

JUDETUL IALOMITA
CONSILIUL LOCAL STELNICA

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 30.08.2016 in sedinta ordinara a Consiliului Local Stelnica , judetul Ialomita orele 17,00 in baza Dispozitiei Primarului nr. 184/24.08.2016 si Legea nr. 215/2001 privind administratia publica locala, republicata .

La sedinta participa un numar de 10 consilieri si anume ; **Avram Ionela, Alvădanei Mița, Dumitrache Mihaela, Dogaru Lenuța, Constantin Lucian, Jitea Marian Claudiu, Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela, Zainea Ancuta.** La sedinta mai participa doamna primar Decu Fănica, domnul Mănăilă Petrică secretarul comunei, doamna Neagu Ionelia, inspector Operator rol avand delegate atributiile de contabil, domnul evaluator Tudor Constantin si domnul Brates Costel in calitate de invitat al doamnei primar Decu Fanica.

Sedinta este deschisa de catre **domnul Manaila Petrică**, care arata faptul ca sedinta se desfasoara in conditii legale fiind prezenti 10 consilierii in functie din 11 cat constituie Consiliul Local. In continuare supune spre aprobare procesele verbale de la sedintele din luna iulie, respectiv cea ordinara si extraordinara, cu eventualele obiectii .

Se inscrie la cuvânt doamna consilier Zainea Ancuta si precizeaza ca la sedinta din luna iulie a solicitat modificarea acelor greseli din procesul verbal supus spre aprobare, dupa care il intreaba pe domnul secretar daca a facut acele corecturi si daca s-a adus acel proces verbal. In aceeasi ordine de idei mentioneaza ca in luna iulie s-a aprobat regulamentul de organizare si functionare a consiliului local, la care s-au facut amendamente, dar nu s-a pus la dispozitia domnilor consilieri. In continuare isi exprima nemulțumirea cu privire la modul cum se intocmesc materialele de sedinta precum si pentru intarzierea cu care se comunica documentelor solicitate in cadrul sedintelor.

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si precizeaza ca de fapt au fost doua procese verbale din luna iunie, care au fost corectate in baza obiectiilor facute la momentul respectiv , iar in ceea ce priveste punerea la dispozitie a acestora, mentioneaza ca in conformitate cu legea nr. 215/2001 privind administratia publica locala, procesul verbal dupa ce este aprobat in sedinta urmatoare cu eventualele obiectii, se ataseaza la dosarul de sedinta si se sigileaza. In continuare mentioneaza ca regulamentul de organizare si functionare este intocmit in forma aprobata ca anexa la hotararea consiliului local si il va pune la dispozitia domnilor consilieri in cel mai scurt timp.

Doamna consilier Zainea Ancuta revine si ii reproseaza domnului secretar faptul ca nu sunt prezentate domnilor consilieri, hotararile pe articole, ce sunt supuse spre dezbateri si la care se pot aduce amendamente.

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si precizeaza ca in acest mod sunt intocmite proiectele de

hotarari care sunt propuse pentru dezbatere si aprobare. In continuare mentioneaza ca hotararile adoptate de consiliul local i-au fost puse la dispozitie ori de cate ori a solicitat, avand acest drept in calitate de consilier si de care pot beneficia si ceilalti consilieri.

Se supun la vot cele doua procese verbale si se votează cu;

-6 voturi pentru(Avram Ionela, Dumitrache Mihaela, Jitea Marian Claudiu, Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela)

- 4 impotriva(Alvādanei Mița, Dogaru Lenuța, Constantin Lucian, Zainea Ancuta)

Domnul **presedinte de sedinta Rosu Adrian** prezinta ordinea de zi a sedintei aceasta fiind inaintata domnilor consilieri in timp util dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind rectificarea bugetului local pe anul 2016- initiator primar Decu Fănica
2. Proiect de hotarare privind însușirea Raportului de evaluare(valoarea justa) a mijloacelor fixe- constructii si terenuri ce apartin domeniul public si privat al comunei Stelnica- initiator primar Decu Fănica.
3. Proiect de hotarare privind însușirea Raportului de evaluare (valoarea de piata) pentru terenul in suprafata de 15.343 m.p. teren neagricol situat in tarlăua 483/3(zona Pod Anghel Saligny- fluviul Dunarea)-initiator primar Decu Fănica.
4. Proiect de hotarare privind aprobarea inchirierii prin licitatie publica a spatiului in suprafata de 44 m.p.(fosta gradinita Maltezi) cu destinatia de "Punct farmaceutic uman" si documentatia de atribuire.- initiator primar Decu Fănica.
5. Proiect de hotarare privind aprobarea realizarii proiectului pentru obiectivul de investitii : **MODERNIZAREA DRUMURILOR PUBLICE DIN COMUNA STELNICA , JUD. IALOMITA** - initiator primar Decu Fănica.
- 6..Alte discutii.

Se supune la vot ordinea de zi si se votează cu;

-9 voturi pentru(Avram Ionela, Dumitrache Mihaela, Dogaru Lenuța, Constantin Lucian, Matei Daniel Gabriel, Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela, Zainea Ancuta)

- un vot impotriva(Alvādanei Mița)

Doamna consilier Alvādanei Mita intervine si precizeaza ca a votat impotriva, deoarece considera ca acele proiecte de hotarari ce vizeaza investitiile majore, trebuie sa fie consultate si grupurilor de consilieri, pentru a fi in cunostinta de cauza la momentul cand sunt propuse pe ordinea de zi.

Doamna primar Decu Fănica intervine si precizeaza ca nu ingradește pe nimeni sa propuna proiecte de hotarari pentru a fi dezbatute in consiliul local, dar in calitate de primar isi exercita acest drept prevazut de lege cum de altfel il au domnii consilieri si cetatenii comunei..

Se trece la punctul nr.1 de pe ordinea de zi si anume : **Proiect de hotarare privind rectificarea bugetului local pe anul 2016- initiator primar Decu Fănica**

Doamna consilier Avram Ionela, presedinte al comisiei de buget finante, prezinta raportul comisiei , precizand ca proiectul de hotarare a fost avizat favorabil pentru fi dezbatut in sedinta ordinara.

Doamna primar Decu Fanica prezinta proiectul de hotarare si expunerea de motive dupa care da cuvantul doamnei inspector Neagu Ionelia, pentru a prezenta referatul cu detalierile cu privire la rectificarea bugetului local.

Doamna Neagu Ionelia Inspector operator rol avand delegate atributiile de contabil, prezinta detaliat, pe fiecare capitol de venituri si cheltuieli care fac obiectul acestei rectificari, sumele cu care se maresc veniturile, respectiv sumele repartizate capitolului de la sectiunea de functionare si dezvoltare. In continuare prezinta ca se va transfera din trimestrul IV in trimestrul III suma de 78 mii lei precum si rectificarea bugetului de la autofinantate, privind cheltuielile de personal pentru luna august.

Doamna primar Decu Fanica intervine si explica ca suma de 33 mii lei ne-a fost repartizata prin hotararea consiliului judetean pentru plata drepturilor acordate copiilor cu certificat pentru conditii educationale speciale. Aceasta suma s-a alocat in baza unei situatii intocmite de directorul scolii, pe care la randul nostru am transmis-o la inspectoratul scolar iar prin intermediul acestuia s-a repartizat aceasta suma, conform legislatiei care reglementeaza aceste drepturi. In continuare explica procedura de acordare a acestor drepturi pentru anul scolar 2015-2016.

In ceea ce privesc celelalte sume propuse pentru rectificare, face precizarea ca la proiectul de investitii .extindere retea canalizare si statie de epurare, sun probleme cu finantarea ,deoarece sumele solicitate de la AFM , vin foarte greu, iar pentru achitarea contributiei noastre de 25% este necesar transferul din trimestrul IV in trimestrul III a sumei de 78 mii lei. La celelalte capitole supuse rectificari se maresc veniturile pentru ca au crescut incasarile si sunt necesare cheltuieli pentru bunuri si servicii. In continuare explica de ce a fost nevoie rectificarea bugetului la autofinantate cu suma de 3500 lei .

Domnul presedinte de sedinta **Rosu Adrian** invita pe domnii consilieri la dezbateri pe marginea acestui punct.

Doamna consilier Zainea Ancuta se inscrie la cuvant si intreaba daca se va adoptarea aceasta hotarare, directia de finante ne va vira in cont suma de 33 mii lei .

Doamna primar Decu Fanica intervine si raspunde ca suma de 33 mii lei, este deja virata in cont., care se va cheltui doar in conditii speciale.

Doamna consilier Zainea Ancuta revine si intreaba cum s-a ajuns la suma de 33 mii lei si daca este suficienta, precum si ce inseamna copii cu conditii educationale speciale.

Doamna primar Decu Fanica intervine si raspunde ca aceasta suma s-a repartizat de la judet in baza situatiilor centralizatoare facute de inspectoratul scolar, avand la baza numarul de elevi care se incadreaza in prevederile legale, pe fiecare UAT si ramane de vazut pana la sfarsitul anului, daca ne incadram in aceasta suma sau este nevoie sa solicitam suplimentarea acesteia. In continuare precizeaza ca beneficiaza de aceste drepturi copii care sunt incadrati intr-un grad de handicap.

Doamna consilier Zainea Ancuta se inscrie la cuvant si solicita explicatii cu privire la suma de 5 mii de lei alocata pentru cheltuieli cu bunuri si servicii.

Doamna primar Decu Fanica intervine si raspunde ca sunt necesari pentru buna functionare a institutiei, respectiv cheltuieli materiale, cheltuieli cu salubritatea, cheltuieli pentru servicii de reparatii si intretinere a autoturismelor din dotare.

In continuare doamna consilier Zainea Ancuta isi exprima nemulțumirea fata de modul cum sunt detaliate cheltuielile supuse spre aprobarea consiliului local.

Nu mai sunt discutii si se voteaza astfel;

-10 voturi pentru(Avram Ionela, Alvădanei Mița, Dogaru Lenuta, Dumitrache Mihaela, Constantin Lucian, Jitea Marian Claudiu Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela, Zainea Ancuta)

Se adopta HCL nr. 15/30.08.2016

Se trece la proiectul nr.2 de pe ordinea de zi si anume : Proiect de hotarare privind însușirea Raportului de evaluare(valoarea justa) a mijloacelor fixe- constructii si terenuri ce apartin domeniul public si privat al comunei Stelnica- initiator primar Decu Fănica.

Doamna consilier Avram Ionela, presedintele comisiei de buget finante , prezinta in plen raportul comisie de specialitate, ce a avizat favorabil proiectul de hotarare pentru a fi discutat in sedinta ordinara.

Doamna primar Decu Fanica prezinta proiectul de hotarare si expunerea de motive , dupa, care precizeaza ca s-a intocmit acest raport de evaluare a mijloacelor fixe, deoarece au trecut trei ani de la precedentul raport, iar in conditiile noului cod fiscal se impunea reevaluarea mijloacelor fixe, iar asa cum s-a discutat la comisie l-a invitat pe domnul evaluator pentru sedinta largita sa sustina cele doua rapoarte de evaluare si sa va raspunda la intrebarile ridicate in cadrul comisiei.

Domnul **presedinte de sedinta Rosu Adrian**, invita pe domnii consilieri la dezbateri pe marginea acestui punct .

Domnul consilier Constantin Lucian se inscrie la cuvant si intreaba in ce baza se fac aceste reevaluari, care este articolul de lege, in functie de ce situatie ?

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si precizeaza ca raportul de evaluare s-a facut in conformitate cu standardele de evaluare ANEVAR, aprobate in anul 2015. In continuare explica modul cum este structurat raportul de evaluare, respectiv parte scrisa, centralizatoare si justificare, iar justificarea s-a facut pe baza factorului cost, cuprins in cataloagele cu preturi unitare din anul 1965 si cataloagele cu preturile INOVAL, cu indexarea respectiva. In continuare isi exprima surprinderea cu privire la aceste opinii, deoarece nimeni nu isi permite sa faca o evaluare in afara legii.

Domnul consilier Constantin Lucian se inscrie la cuvant si il intreaba pe domnul evaluator, cum s-a ajuns la valoarea de 2023 lei, pentru aleia pietonala construita in anii 2008 sau 2010,

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si raspunde ca evaluarea acestei constructii s-a facut prin determinarea suprafetei contruite care s-a inmultit cu pretul de cost din catalog, pe mp, dupa care s-a luat in calcul deprecierea fizica, functionala si economica daca este cazul.

Domnul consilier Constantin Lucian revine si isi exprima nemulțumirea pentru faptul

ca aceasta lucrare a costat aproape un miliard de lei la timpul respectiv si prin aceasta reevaluare s-a ajuns la suma de 2023 lei, ceea ce din punctul sau de vedere nu este corect. In continuare mentioneaza ca mai sunt si alte bunuri care din punctul sau de vedere sunt subevaluate ca de exemplu suprafata de 10.000 m.p. teren intravilan. In aceeasi ordine de idei a constatat ca procesul verbal de predare primire a raportul de evaluare nu este datat.

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si precizeaza ca nu este o problema majora nedatarea procesului verbal, atata timp cat acesta a fost inregistrat, care din punct de vedere administrativ este esential.

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si raspunde ca este posibil sa se fi o eroare de calculator, dar pana la momentul introducerii in calculator de catre contabil, se pot face obiectiuni si se corecteaza, din punctul sau de vedere nu este un capat de tara.

Domnul consilier Constatin Lucian intervine si este de parere ca trebuie o noua reevaluare facuta de un alt evaluator autorizat.

Doamna primar Decu Fanica intervine si precizeaza ca nu este posibil contractarea unui alt evaluator, deoarece s-a facut plata pentru aceasta evaluare si nu ramane decat domnul evaluator sa-si faca treaba.

Doamna consilier Zainea Ancuta se inscrie la cuvant si il intreaba pe domnul evaluator daca a participat la licitatie pentru aceasta lucrare, cu cine a incheiat contract de prestari servicii, cu ce suma, iar cum au precizat antevorbitorii sai, aceasta lucrare este foarte slaba. In continuare isi exprima nemulțumirea ca nu se stie ce contine contractul, durata acestuia, termenul de finalizare a lucrarii, avand in vedere ca in raport se face referire la data de 31 decembrie 2015, mai mult de atat la predarea lucrarii, pentru beneficiar a semnat domnul secretar cu dubla semnatura.

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si raspunde ca a depus oferta, iar contractul s-a incheiat cu Primaria comunei Stelnica, reprezentata de primarul de la vremea respectiva.

Doamna consilier Zainea Ancuta, revine si il intreaba pe domnul evaluator ce documente au stat la baza intocmirii acestui raport de evaluare si cand a fost data limita de predare a lucrarii. In continuare face referire la supraevaluarea unor mijloace fixe, respectiv gardul de la cimitirul Stelnica, pe cand unele sunt subevaluate, asa cum au fost scoase in evidenta de catre ceilalti colegi.

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si raspunde ca s-a deplasat in teren si a efectuat masuratori la toate imprejuririle bunurilor situate pe domeniul public sau privat.

Doamna consilier Zainea Ancuta, revine si ca o ultima intrebare printre multe altele, il intreaba pe domnul evaluator daca ar fi in locul nostru, va-ti fi insusit acest raport de evaluare in forma prezenta. .

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si raspunde afirmativ.

Se inscrie la cuvant doamna consilier Alvadanei Mita si precizeaza ca a citit declaratia de conformitate a acestui raport si il intreaba pe domnul evaluator daca consultantul si evaluatorul este aceeași persoana. In continuare il intreaba de unde au fost obtinute

informatiile si ce garantie a avut ca sunt credibile, cat timp a durat efectuarea acestei, lucrari si cand a fost incheiat contractul.

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si raspunde ca evaluatorul si consultantul este aceeaasi persoana, iar informatiile le-a obtinut de la primarie prin intermediul domnului secretar si al doamnei contabil, care i-au pus la dispozitie inventarele domeniului publi si privat al comunei, respectiv registrul cu mijloacele fixe. . Domnul secretar Manaila intervine si precizeaza ca acest contract de prestari servicii s-a incheiat in luna decembrie pentru o perioada de 60 de zile iar in luna februarie s-a prelungit valabilitatea pana la finalizarea lucrarilor, respectiv pana la data cand s-a predat lucrarea, procedura de achizitie fiind cererea de oferte, din care s-a ales cea cu pretul cel mai scazut.

Doamna consilier Alvadanei Mita revine si il intreaba pe domnul secretar de ce in dreptul pozitiilor unde sunt evaluate suprafetele de pasune este trecut prescurtarea asociatiei crescatorilor de animale, pentru ca dupa cum se stie s-a reziliat contractul de inchiriere. In continuare intreaba de ce sunt asa multe parcele de pasune .

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si precizeaza ca este vorba de evaluarea bunurilor la 31 decembrie, la momentul respectiv era inchiriată asociatiei si a fost facuta o notare de catre domnul evaluator, iar in ceea ce priveste parcelele de pasune mentioneaza ca asa este inventariata pasunea in baza legii nr. 165/2013, in prezent avem ordinul prefectului si toate parcelele de pasune sunt intabulate.

Doamna consilier Alvadanei Mita revine si il intreaba pe domnul secretar care este situatia suprafetei de teren de la podul de peste Dunare, pentru ca nu se regaseste in aceasta evaluare. ?

Domnul secretar Manaila intervine si precizeaza ca in prezent suprafata existenta in domeniul privat, evidentiata si in raportul de evaluare este de 3,50 ha teren neagricol din care este concesionata suprafata de 1,00 ha teren intravilan si 0,29 ha teren extravilan, pentru care se plateste redeventa la pretul ofertat la momentul derularii licitatiei. In continuare mentioneaza ca aceasta suprafata figureaza in raportul de evaluare la capitolul terenuri din domeniul privat.

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si tine sa precizeze ca toate neconcordantele sesizate prin aceste dezbateri, se pot remedia printr-o lucrare rectificativa , aceasta fiind un instrument uzual de lucru.

Doamna pimar Decu Fanica intervine si precizeaza ca pentru toate mijloacele fixe care au facut obiectul acestei evaluari , valoarea contabila inregistrata initial, a fost valoarea investitiei receptionate, care anual se amortizeaza cu un anumit procent, ducand la diminuarea valorii respective.

Nu mai sunt discutii si se voteaza cu ;

- 5 voturi pentru (Avram Ionela, Dumitrache Mihaela, Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela)

- 4 voturi impotriva (Alvadanei Mita, Constantin Lucian, Dogaru Lenuta, Zainea Ancuta)

- o abtinere (Jitea Marian Claudiu)

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si mentioneaza ca acest proiect de hotarare nu a trecut, deoarece nu a fost cvorumul necesar pentru a fi adoptata hotararea. Se trece la proiectul nr. 3 de pe ordinea de zi si anume ; **Proiect de hotarare privind însușirea Raportului de evaluare (valoarea de piata) pentru terenul in suprafata de 15.343 m.p. teren neagricol situat in tarlaua 483/3(zona Pod Anghel Saligny-fluviul Dunarea)-initiator primar Decu Fănica.**

Doamna consilier Avram Ionela, presedintele comisiei de buget finante , prezinta in plen raportul comisie de specialitate, ce a avizat favorabil proiectul de hotarare pentru a fi discutat in sedinta ordinara.

Doamna primar Decu Fănica prezinta proiectul de hotarare si expunerea de motive , dupa care mentioneaza ca evaluarea acestui teren s-a facut in vederea vanzarii, aici este vorba de valoarea de piata a acestui bun, iar la intrebarile ridicate in cadrul comisiei, pe marginea acestui raport va raspunde domnul evaluator.

Domnul **presedinte de sedinta Rosu Adrian**, invita pe domnii consilieri la dezbateri pe marginea acestui punct .

Se inscrie la cuvant doamna consilier Zainea Ancuta si il intreaba pe domnul evaluator daca are cunostinta la cat este evaluat in prezent un hectar de teren extravilan pe zona noastra ?

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si raspunde ca in zona noastra terenul agricol se vinde intre 12000 -18000 lei/ha, iar terenul neagricol nu se vinde deloc.In continuare precizeaza ca nu a luat act de nici o vanzare de teren neagricol, iar valoarea a calculato, prin comparatie cu valoarea de vanzare a terenului agricol, facand ipoteze de evaluare in functie de zona, de gradul de depreciere a terenului si de riscurile la care este expus acel bun. In continuare argumenteaza valoarea rezultata pe baza ipotezelor enuntate anterior, precizand ca in literatura de specialitate, valoarea de piata este o opinie a evaluatorului, dupa care da citire definitiei valori de piata.In aceeasi ordine de idei scoate in evidenta riscurile la care este expus acest teren, fiind in zona inundabila.

Doamna consilier Zainea Ancuta se incrie la cuvant si isi exprima dezacordul cu toate aceste ipoteze si argumente precum ca terenul este depreciat, este lipsit de potential turistic, cosiderand ca s-a stabilit o valoare de piata minima care este mult sub pretul de circulatie a unui ha teren extravilan. In continuare il intreaba pe domnul evaluator daca stie care este pretul unui m.p de teren intravilan in comuna Stelnica, daca are cunostinta cu cat s-a vandut 1000 mp, teren intravilan in zona lotizata ?

Domnul evaluator Tudor Constantin intervine si prezizeaza ca este intre 2-5 lei pe m.p. si ca la stabilirea acestei valori a avut ca reper contracte de vanzare cumparare pentru terenuri intravilane de pe raza comunei Stelnica.

Doamna consilier Zainea Ancuta revine si sustine ca are informatii eronate, precizand ca este vorba de 2-5 euro pe m.p, fiind nemultumita de modul cum domnul evaluator a evaluat acestui teren.

Domnul consilier Constantin Lucian se inscrie la cuvant si intreaba de ce trebuie sa se vanda 10000 m.p. teren intravilan, pentru ca acolo exista doar o constructie

neterminata, si nu crede ca acolo se va amenaja o pensiune , cum a fost scos in evidenta de domnul evaluator prin stabilirea unei valori speciale.

Domnul seretar Manaila Petrica intervine si explica faptul ca prin PUZ-ul aprobat in anul 2010, s-a tecut in intravilan suprafata de 10000 m.p, pe care s-a proiectat un complex agroturistic, compus din spatii de cazare, un lac de agrement si cai de acces, fiind emisa Autorizatia de construire in baza documentatiei tehnice si a avizelor aferente. In continuare mentioneaza ca in baza raportului de evaluare prin care s-a stabilit valoarea de piata a terenului respectiv , se va propune spre aprobare in Consiliul local vanzarea prin atribuire directa a terenului pe care sunt realizate constructii, pentru ca legea prevede ca numai in aceste conditii se poate vinde prin atribuire directa terenul concesionat.

Se inscrie la cuvant domnul consilier Jitea Marian Claudiu si apreciaza eforturile facute de acest investitor pentru amenajarea acelui teren neagricol, dar ceea ce il surprinde, cu tot respectul pentru domnul evaluator, este faptul ca evaluarea la pretul de 10 mii lei pentru 15.343 mp este o eroare , motivand ca astfel de terenuri in alte zone ale tarii s-au vandut s-au se vand cu 30 de mii lei ha si in alte cazuri cu de 50 de ori mai mult fata de pretul pe m.p., stabilit prin raportul de evaluare. In continuare sustine ca acest bun din domeniul privat al comunei trebuie sa il valorificam cat mai avantajos pentru bugetul local, pentru ca din punctul sau de vedere acest teren are un deosebit potential turistic

Domnul Evaluator Tudor Constantin intervine si sustine ca nu este nici o eroare, deoarece ipotezele care au fost luate in calcul la evaluarea acestui teren au dus la aceasta valoare de piata.

Doamna consilier Alvadanei Mita se inscrie la cuvant si il intreaba pe domnul evaluator daca proprietarul terenului mentioneaza scopul pentru care solicita evaluarea, pentru ca din cele expuse rezulta ca pretul de vanzare este altul fata de valoarea din raportul discutat anterior.

Domnul evaluator intervine si precizeaza ca sunt evaluari distincte care scot in evidenta valoarea contabila, respective valoarea de piata., bineinteles la solicitarea proprietarului sau administratorului bunurilor ce sunt evaluate.

Domnul Rosu Adrian se inscrie la cuvant si precizeaza ca in calitatea sa de consilier cu mai multe mandate, unde a fost si presedinte de comisie, are cunostinta de acest teren, a fost si la fata locului, iar la momentul cand s-a concesionat terenul respectiv, acolo era o groapa, mai mult de atat a fost si acea greaseala cand s-a concesionat o suprafata mai mare decat ce apartinea comunei Stelnica, dar nu mai e de discutat pentru ca s-a remediat si prin urmare considera ca domnul evaluator a evaluat acel teren fara sa i-a in calcul amenajarile facute ulterior de concesionar. In continuare este surprins de opozitia doamnei consilier Alvadanei Mita, deoarece dansa stie foarte bine cum au stat lucrurile de la bun inceput.

In continuare au loc discutii contradictorii intre domnul evaluator si domnii consilieri Jitea Marian Claudiu, Zainea Ancuta , in sensul ca valoarea de piata, respectiv 10.472 lei a terenului neagricol in suprafata de 15.343 m.p. , stabilita prin acest raport

de evaluare, este foarte mica in comparatie cu pretul de circulatie al terenurilor intravilane si extravilane de la acest moment .

Nu mai sunt discutii , se supune la vot si se voteaza :

- 4 voturi pentru(Avram Ionela, Dumitrache Mihaela, Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela)

- 5 voturi impotriva(Alvadanei Mita, Constantin Lucian, Dogaru Lenuta, Jitea Marian Claudiu, Zainea Ancuta)

-o abtinete(Nan Georgeta)

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si mentioneaza ca acest proiect de hotarare nu a trecut, deoarece nu a fost cvorumul necesar pentru a fi adoptata hotararea.

Domnul consilier Jitea Marian Claudiu cere permisiunea domnului presedinte de sedinta sa se retraga, deoarece are un eveniment in familie, dar inainte sa plece precizeaza ca la urmatoarele puncte de pe ordinea de zi, voteaza 'pentru'

Se trece la proiectul nr. 4 de pe ordinea de zi si anume ; **Proiect de hotarare privind aprobarea inchirierii prin licitatie publica a spatiului in suprafata de 44 m.p.(fosta gradinita Maltezi) cu destinatia de "Punct farmaceutic uman" si documentatia de atribuire.- initiator primar Decu Fănica.**

Domnul consilier Avram Ionela, presedintele comisiei juridice, pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultura, protectia mediului si turism, prezinta in plen raportul comisiei de specialitate, ce a avizat favorabil proiectul de hotarare pentru a fi discutat in sedinta ordinara.

Doamna primar Decu Fănica prezinta proiectul de hotarare si expunerea de motive , dupa care informeaza pe domnii consilieri ca sunt doua solicitari pentru inchirierea unui spatiu in localitatea Maltezi, venite din parte unor persoane juridice care desfasoara activitatea de farmacie pe raza orasului Fetesti. Avand la dispozitie acest spatiu 'fosta gradinita' in satul Maltezi, situat in incinta dispensarului uman, ce a fost reabilitat in anul 2015, ne-am gandit sa ii dam aceasta destinatie, pentru a mai realiza ceva venituri la bugetul local. In continuare prezinta pe scurt caietul de sarcini, precizand ca nu este finalizata pe interior, fiind nevoie de finisaje interioare, iar in acest sens am prevazut in caietul de sarcini ca cel care il va adjudeca prin licitatie sa i se compenseze plata redeventei in echivalent cu valoarea lucrarilor interioare pe baza de documente justificative, iar la incetarea contractului acele investitii vor ramane in proprietatea locatorului.

Domnul **presedinte de sedinta Rosu Adrian**, invita pe domnii consilieri la dezbateri pe marginea acestui punct .

Domnul consilier Rosu Adrian se inscrie la cuvant si intraba da acest spatiu va fi inchiriat strict pentru aceasta destinatie.

Doamna primar Decu Fănica intervine si raspunde ca pentru aceasta destinatie va fi inchiriat, pornind de la redeventa anuala de 1333 lei.

Nu mai sunt discutii , se supune la vot si se voteaza cu ;

-6 voturi pentru (Avram Ionela, Dumitrache Mihaela, Jitea Marian Claudiu, Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela,)

- un vot impotriva(Alvădanei Mița)

-3 abtineri(Dogaru Lenuța, Constantin Lucian, Zainea Ancuta)

Se adopta HCL nr. 16/30.08.2016.

Se trece la proiectul nr. 5 de pe ordinea de zi si anume ; Proiect de hotarare privind aprobarea realizarii proiectului pentru obiectivul de investitii : **MODERNIZAREA DRUMURILOR PUBLICE DIN COMUNA STELNICA , JUD. IALOMITA** - initiator primar Decu Fănica.

Domnul consilier Rosu Adrian, presedintele comisiei juridice, de disciplina , urbanism si amenajarea teritoriului , prezinta in plen raportul comisie de specialitate, ce a avizat favorabil proiectul de hotarare pentru a fi discutat in sedinta ordinara.

Doamna primar Decu Fanica prezinta proiectul de hotarare si expunerea de motive , dupa care precizeaza ca si la comisie, ca vrem sa initiem un proiect de modernizare a drumurilor publice din comuna Stelnica, finantat prin PNDL, deoarece cele finantate pe masura 7.2 din fonduri europene este mai greu de realizat, pentru ca trebuie indeplinite anumite conditii.. In acest sens , vom depune la MDRAP, solicitare de finantare a acestui proiect de investitii pe baza indicatorilor tehnico economici aprobati., deoarece strazile din cartierul nou si strada Cetatii, corespund cerintelor de finantare, respectiv au latimea necesara, drept pentru care trebuie aprobata aceasta hotarare, ca ulterior sa putem realiza studiul de fezabilitate si proiectul tehnic.

Domnul **presedinte de sedinta Rosu Adrian**, invita pe domnii consilieri la dezbateri pe marginea acestui punct .

Doamna consilier Zainea Ancuta se inscrie la cuvant si intreaba cum va suna hotararea.

Doamna primar Decu Fanica intervine si raspunde ca fa fi structurata exact ca in expunerea de motive.

Doamna Zainea Ancuta revine si aduce in discutie investitiile realizate anterior pentru reparatii la strazile din comuna, care nu s-au facut corespunzator, atat din punct de vedere tehnic cat si al calitatii si rezistentei, pentru zona in care ne aflam.In continuare isi exprima speranta ca acest proiect de modernizare, se va realiza respectandu-se toate procedurile legale cu privire la partea economica, tehnica si de executie.

Doamna primar intervine si precizeaza ca aici este vorba de o investitie majora care implica mult profesionalism tehnic, pentru ca este finantat atat de la bugetul de stat, fiind necesar sa se efectueze ridicari topo pentru ca acum exista si caminele de la canalizare. In ceea ce privesc reparatiile faute pana in prezent la parte din strazile din satele Stelnica si Maltezi, precizeaza ca au fost facute din fonduri proprii pe care le-am avut , iar pentru aceste lucrari s-a constituit garantie de buna executie , care nu se va restitui pana nu se vor remedia deficientele aparute.

Nu mai sunt discutii , se supune la vot si se voteaza cu ;

-10 voturi pentru (Avram Ionela, Alvadanei Mita, Dumitrache Mihaela, Dogaru Lenuța, Constantin Lucian, Jitea Marian Claudi, Nan Georgeta, Rosu Adrian, Valeanu Ani Titela, Zainea Ancuta)

Se adopta HCL nr. 17/30.08.2016.

Alte discutii.

Se inscrie la cuvant domnul consilier Constantin Lucian si vrea sa faca o precizare la procesul verbal de la sedinta de indata din luna august, unde s-au facut discutii cu privire la prezenta la sedinta si anume ca acea sedinta a fost anuntata vineri la ora 14,00 pentru data de 30 iulie in ziua de sambata, iar ca orice om mai are si obligatii familiale pe care nu le poate neglija. Daca cineva face eforturi in sensul, asta e foarte bine si nu am nimic impotriva, dar intai de toate pun familia pe primul plan.

Se inscrie la cuvant domnul consilier Rosu Adrian si tine sa precizeze doua aspecte pentru domnul consilier Vonstantin Lucian;

In primul rand in masura in care a-ti acceptat sa candidati pe lista unui partid politic si a-ti obtinut mandatul de consilier local va-ti asumat aceste riscuri..

In al doilea rand sunt situatii cand trebuie sa rezolvam unele probleme care nu suporta amanare pentru comunitatea noastra, pentru ca suntem in slujba acestora, avand in vedere ca ne-au votat sa facem treaba.

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si explica domnului consilier Constantin Lucian ca sedintele consiliului local sunt de trei tipuri; ordinara, extraordinara si de indata. Sedinta de indata de convoaca orcand, legea nu prevede un termen anume, mai precis ori de cate ori este nevoie.

Doamna Zainea Ancuta se inscrie la cuvant si intreaba in ce stadiu suntem cu aprobarea stemei pentru comuna Stelnica si daca se mai plateste ceva fata de suma achitata la primul contract, deoarece domnul secretar a afirmat in procesul verbal de la sedinta anterioara ca s-a incheiat un contract in valoare de 700 de lei pentru varianta actuala.

Domnul secretar Manaila Petrica intervine si explica pasi care s-au facut dupa aprobarea variantei de stema nr.3 in sensul ca a fost trimisa la un reprezentant din cadrul comisiei de heraldica pentru verificare, dupa care s-a transmis cu observatiile facute la firma prestatoare pentru a intocmi documentatia necesara pentru comisia de heraldica.

Doamna Zainea Ancuta revine si solicita sa se spuna daca se plateste sau nu se plateste suma de 700 lei.

Doamna primar Decu Fanica intervine si afirma ca s-a incheiat acel contract pe prestari servii cu suma de 700 lei pentru plata graficianului care a executat cvarianatele de stema iar documentatia necesara o vor face gratis.

Doamna consilier Zainea Ancuta revine si isi exprima nemulțumirea cu privire la plata acelei sume, deoarece din punctul sau de vedere era de neacceptat, pentru ca s-a respins prima varianta trebuia ca aceasta firma sa isi asume responsabilitate si sa se informeze indeajuns pentru a nu fi respinsa stema propusa. In cazul in care nu se conforma trebuia actionata in instanta pentru recuperarea banilor.

In alta ordine de idei doamna consilier Zainea Ancuta solicita lamuriri cu privire la stadiul expertizei tehnice pentru cladirea postului de politie.

Doamna primar Decu Fanica intervine si precizeaza ca firma prestatoare reprezentata de inginer Bogdan GULEAC, expert tehnic atestat, a facut toate masuratorile si

verificarile necesare pentru întocmirea expertizei, iar în urma discuțiilor purtate cu acesta, soluția optimă este demolarea aceste cladiri.

Doamna consilier Zainea Ancuta revine și își exprimă dezacordul cu privire la demolare, având în vedere că este o clădire emblematică pentru comună este de părere că trebuie reabilitată.

În continuare doamna consilier Zainea Ancuta aduce în discuție faptul că s-a promis în campania electorală de către doamna primar că se va muta dispensarul uman la Stelnica în clădirea primăriei, având în vedere acest aspect propune să fie mutat dispensarul în clădirea din spate, pentru că cetățenii să nu mai meargă până la Maltezi și să aștepte zile întregi pentru o consultație.

Doamna primar Decu Fanica intervine și răspunde că în măsura când va achiziționa un nou sediu de primărie, va fi mutat dispensarul în această clădire în care va mai funcționa un cabinet stomatologic și un ecograf. În legătură cu propunerea de mutare a dispensarului uman în clădirea din incinta primăriei nu are nici o problemă, sugerându-i să inițieze un proiect de hotărâre în consiliul local pe această problemă, totuși este de părere că trebuie să existe și o sală de protocol și mai mult de atât nu sunt condițiile necesare pentru funcționarea cabinetului medical.

Doamna consilier Zainea Ancuta revine și afirmă că a mai funcționat în acel spațiu, cabinetul medical și nu au fost probleme.

Doamna primar Decu Fanica intervine și precizează că a funcționat temporar pe perioada cât s-au făcut reparații la Dispensarul uman din satul Maltezi.

Doamna consilier Zainea Ancuta aduce în discuție problema procesului verbal de control de la AJPIS și întreabă ce s-a mai rezolvat cu persoanele care le-au fost create debite pentru returnarea banilor.

Doamna primar Decu Fanica intervine și precizează că a luat legătura cu o avocată, au fost chemate persoanele în cauză la primărie și au discutat cu aceasta, care le-a explicat ce au de făcut în continuare și a arătat să se hotărască dacă doresc să le reprezinte contra unei sume modice de 100 de lei și taxa de timbru care este obligatorie.

Doamna consilier Zainea Ancuta revine și întreabă dacă este normal că oameni aceștia au fost somați să dea banii înapoi să se apere singuri fără să existe un vinovaț?

Doamna primar Decu Fanica intervine și răspunde că deocamdată nu se știe cine este vinovatul în speta este AJPIS Ialomița, care le-a făcut reținerea.

Doamna consilier Zainea Ancuta intervine și precizează că AJPIS-ul a venit și s-a făcut verificări în urma unor sesizări.

Domnul secretar Manaila Petrica intervine și explică faptul că aceste verificări au fost făcute pe baza suspiciunilor constatate de compartimentul de Inspectie socială din cadrul AJPIS Ialomița.

În continuare au loc discuții între doamna primar Decu Fanica, domnul secretar Manaila Petrica și domnii consilieri cu privire la acea cerere și declarație pe propria răspundere care trebuia făcută din trei în trei luni de către beneficiarii alocației de susținere a familiei, în contextul în care aceștia au fost informați sau nu în privința acestei obligații prevăzută de lege. În aceeași ordine de idei au loc discuții cu privire la

sprijinul acordat pentru a introduce actiune in instanta in termenul prevazut in cuprinsul deciziei pentru fiecare in parte.

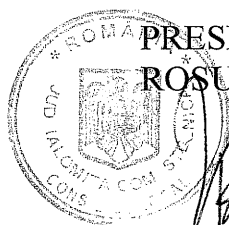
Doamna consilier Dogaru Lenuta se inscrie la cuvant si relateaza ca de pe acoperiul cladiri complexului comercial al CONSUMCOOP au fost aruncate de vant bucati de placi din azbociment pe partea carosabila a soselei fiind necesar sa se adune acele deseuri pentru ca ingreuneaza circulatia. In continuare intreaba care este situatia cu acel tractor particular care lucreaza la canalizare.

Doamna primar Decu Fanica intervine si raspunde ca are cunostinta de acest aspect si va lua masuri sa se curete soseaua iat cat priveste cealalta problema mentioneaza ca este vorba de tractorul detinut de Petre Nicu care cara nisip pe strazile unde se introduce retea de canalizare, respectiv piatra pentru refacerea strazilor , constructorul la angajat pentru asemenea lucrari si este platit de acesta .

Doamna consilier Zainea Ancuta revine si aduce in discutie furturile de materiale de la statia de epurare si intreaba daca s-a aflat sau se cunosc aceste aspecte.

Doamna primar Decu Fanica intervine si afirma ca nu are cunostinta de aceste aspecte, dar a anuntat politisti locali sa patruleze si in zona statiei de epurare, constructorul are paznic angajat si este treaba acestuia sa-si pazeasca materialele.

Nu mai sunt discutii, drept pentru care domnul **presedinte de sedinta Rosu Adrian** declara inchisa sedinta de ordinara a Consiliului Local Stelnica din data de 30.09.2016.



**PRESEDINTE
ROSU ADRIAN**

**SECRETAR,
Manaila Petrică**

